

ÉVALUATION DU LMD À LILLE 1 PAR LES ÉTUDIANTS



Année universitaire 2007/2008

Réalisation
Nathalie Jacob

Direction de l'OFIP
Martine Cassette

Juin 2008

Les rapports de l'O.F.I.P.

SOMMAIRE

L'ENQUÊTE	3
LES RÉPONDANTS	5
L'ÉVALUATION DU PARCOURS LMD	6
La connaissance du vocabulaire du LMD	6
Le moment de la sélection et du choix de la spécialité	6
La distinction entre M2 pro et M2 recherche et l'intérêt pour l'année de césure	7
L'impact du LMD sur la mobilité des étudiants	7
LE CHOIX DU MASTER	8
L'intégration en master de Lille 1	8
La sélection à l'entrée du master	8
L'information sur le master	9
Les aspects importants dans le choix du master	10
L'aspect le plus déterminant dans le choix du master	11
L'ORGANISATION DE LA FORMATION	13
LE TRAVAIL PERSONNEL	15
La charge de travail	15
Le nombre d'heures par semaine	16
L'ÉVALUATION ET LE CONTRÔLE DES CONNAISSANCES	17
La mention	17
Le stage de master	18
La fin de l'année universitaire	18
LES ÉTUDIANTS DE LICENCE SELON LE DOMAINE	19
La 1 ^{ère} année de licence	19
Le choix du parcours	20
Les méthodes d'évaluation	20
Les semestres	21
LES TAUX DE RÉPONSE	22
Étudiants de L3	22
Étudiants de M1	22
Étudiants de M2 pro	23
Étudiants de M2 recherche	24

L'ENQUÊTE

Depuis 1998, l'université de Lille 1 met en place l'organisation de l'évaluation des enseignements au sein des licences.

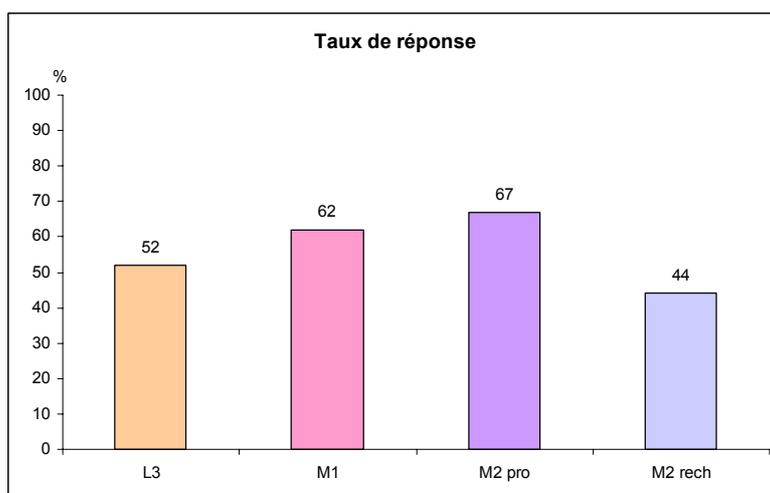
Compte tenu des modifications profondes apportées par le LMD à la rentrée 2004, la direction actuelle de l'université a demandé cette année à l'OFIP de réaliser une évaluation du LMD et de son organisation à la fois auprès des étudiants et des équipes pédagogiques.

Ce rapport analyse les réponses des étudiants en mettant en relief les différences tant par niveau que par champ disciplinaire.

L'enquête a été menée auprès des étudiants de 3^e année de licence, de 1^{ère} et 2^e années de master, au cours des mois de janvier, février, mars et avril 2008. Ils ont été interrogés sur le LMD tel qu'il a été construit à Lille 1.

Le taux de réponse s'élève à 58 %, soit 3 595 répondants pour un total de 6 153 étudiants inscrits. Il est de 52 % pour les L et de 62 % pour les M.

	Répondants	Inscrits	Tx réponse
L3	1095	2117	52 %
M1	1182	1899	62 %
M2 pro	1111	1666	67 %
M2 rech	207	471	44 %
Total	3595	6153	58 %



La participation a été importante, grâce à la mobilisation de nombreux enseignants et secrétaires pédagogiques et à la possibilité d'une double passation. En effet, les étudiants pouvaient répondre soit en ligne, soit par le biais d'un questionnaire papier. Ces deux possibilités ont été utilisées à parts égales.

Dans ce rapport, les codes couleurs suivants permettront de distinguer les réponses des étudiants selon leur niveau de diplôme, lorsqu'ils se distinguent de l'ensemble des répondants :

-  les étudiants de L3
-  les étudiants de M1
-  les étudiants de M2 pro
-  les étudiants de M2 rech

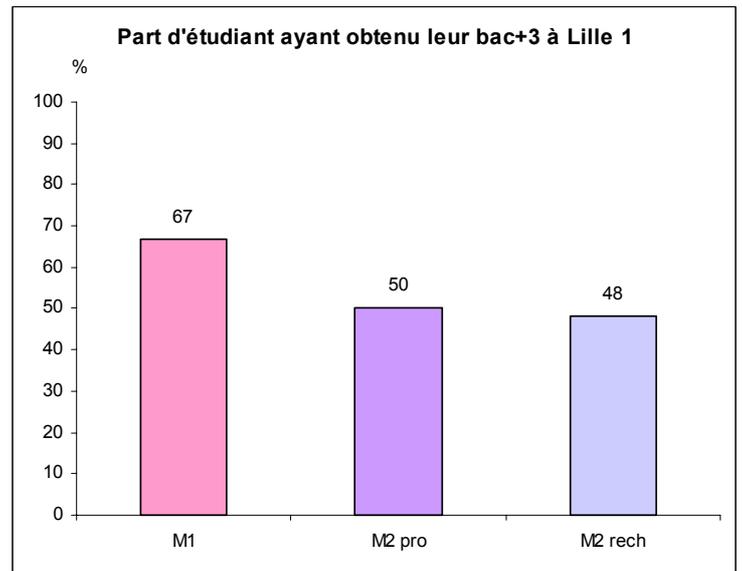
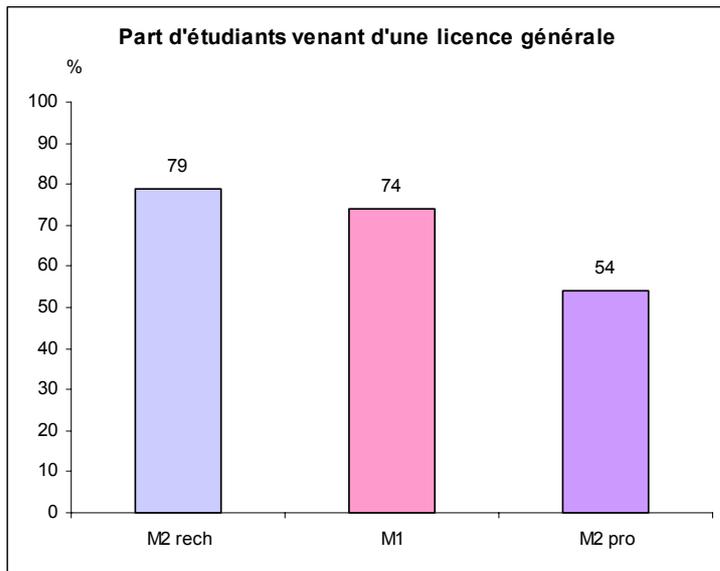
Le questionnaire adressé aux étudiants de master était différent de celui adressé aux étudiants de L3, mais des questions étaient communes.

Les questions posées aux étudiants de master sont dans ce rapport, afin de distinguer les résultats selon le niveau de diplôme (M1, M2 pro, M2 rech). Il est important d'indiquer ici que le domaine du diplôme (ST, SEG et SHS) semble très peu influencer sur les résultats. Les étudiants de master ont des réponses très proches, quelque que soit leur champ disciplinaire (cf. fiches synthétiques par domaine).

Par contre, ce n'est pas le cas des étudiants de L3, qui se distinguent davantage dans leurs réponses selon leur domaine. Les questions ne concernant que les étudiants de L3 ne sont pas présentées ici, il faut se référer à la fiche synthétique consacrée aux étudiants de L3. Par contre, lorsque des différences étaient assez nettes entre les champs disciplinaires, il en sera fait état dans ce rapport (notamment le chapitre sur les étudiants de licence selon le domaine). Nous n'évoquerons pas les résultats des étudiants de L3 SHS, en raison de leur taux de réponse trop faible (27 %).

	Répondants	Inscrits	Tx réponse
Total L3	1095	2117	52 %
L3 ST	691	1205	57 %
L3 SEG	320	598	54 %
L3 SHS	84	314	27 %
Total M1	1182	1899	62 %
M1 ST	604	966	63 %
M1 SEG	441	711	62 %
M1 SHS	137	222	62 %
Total M2 pro	1111	1666	67 %
M2 pro ST	365	476	77 %
M2 pro SEG	574	949	60 %
M2 pro SHS	172	241	71 %
Total M2 rech	207	471	44 %
M2 rech ST	162	348	47 %
M2 rech SEG	20	66	30 %
M2 rech SHS	25	57	44 %

LES RÉPONDANTS



54 % des étudiants de M2 pro viennent d'une licence générale. Plus précisément, ils sont 66 % en ST, 51 % en SHS et 47 % en SEG.



67 % des étudiants de M1 ont obtenu leur diplôme de niveau bac+3 à l'université de Lille 1.

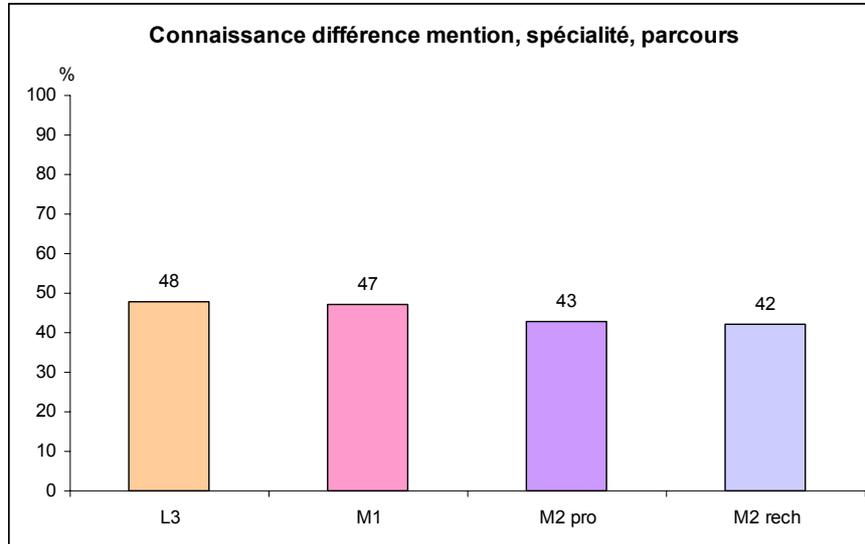


Notons qu'en L3, 78 % des étudiants de SEG ont l'intention de s'orienter vers un M2 professionnel, contre 48 % des étudiants de ST. En effet, ces derniers sont davantage tournés vers les concours d'enseignement (23 % l'envisagent en 1^{er} choix d'orientation) alors que ce n'est le cas que de 4 % des étudiants de SEG.

L'ÉVALUATION DU PARCOURS LMD

La connaissance du vocabulaire du LMD

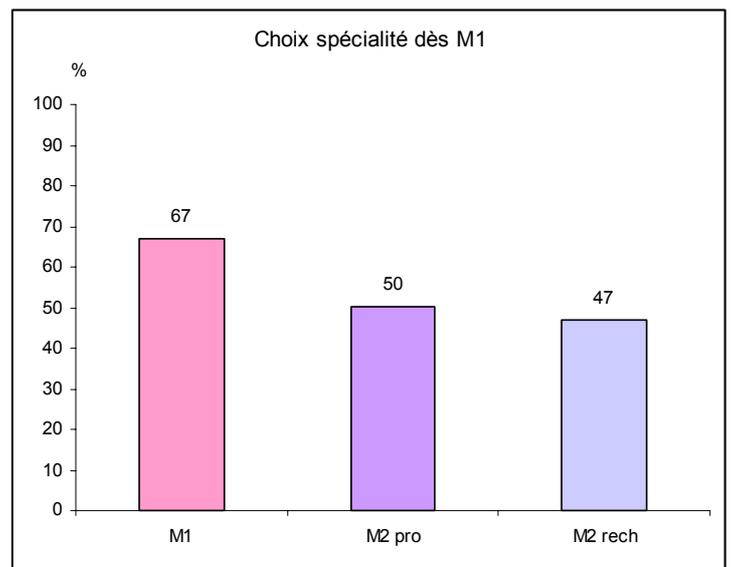
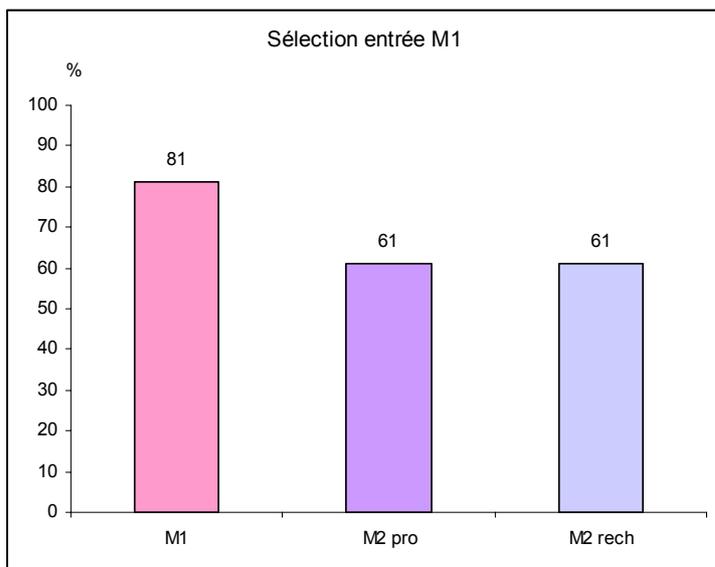
Il était demandé aux 3595 répondants s'ils connaissaient la différence entre une mention, une spécialité et un parcours. C'est le cas de 46 % d'entre eux.



Les étudiants de L3 se partagent entre ceux de ST qui sont 50 % à connaître cette différence sémantique et ceux de SEG qui sont 38 %.

Notons que 93 % des étudiants de SEG se considèrent en 3^e année de licence, plutôt qu'en S6. C'est le cas de 73 % des étudiants de ST.

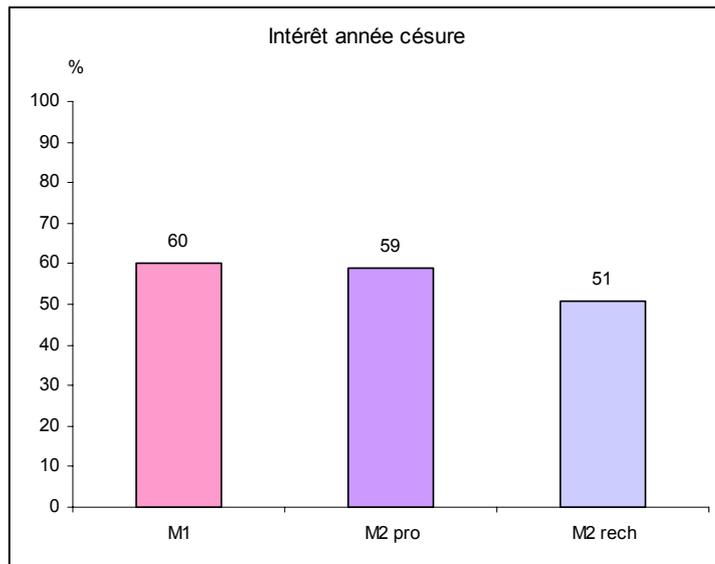
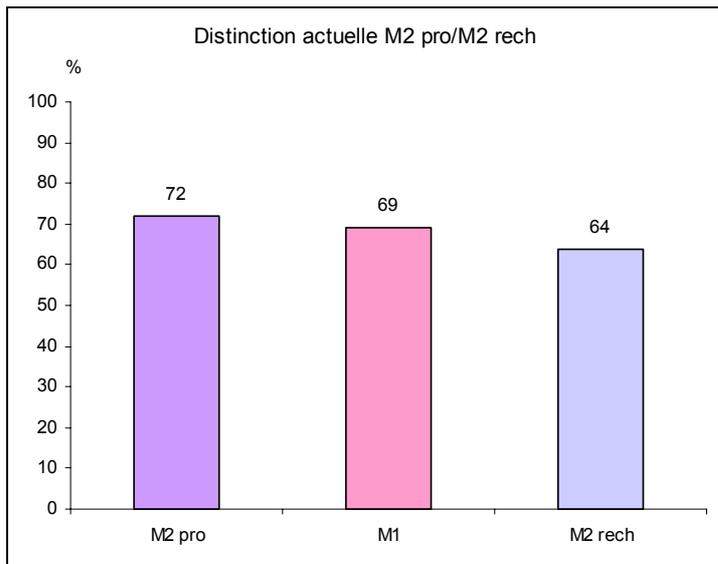
Le moment de la sélection et du choix de la spécialité



Les étudiants de M1 sont plus nombreux à :

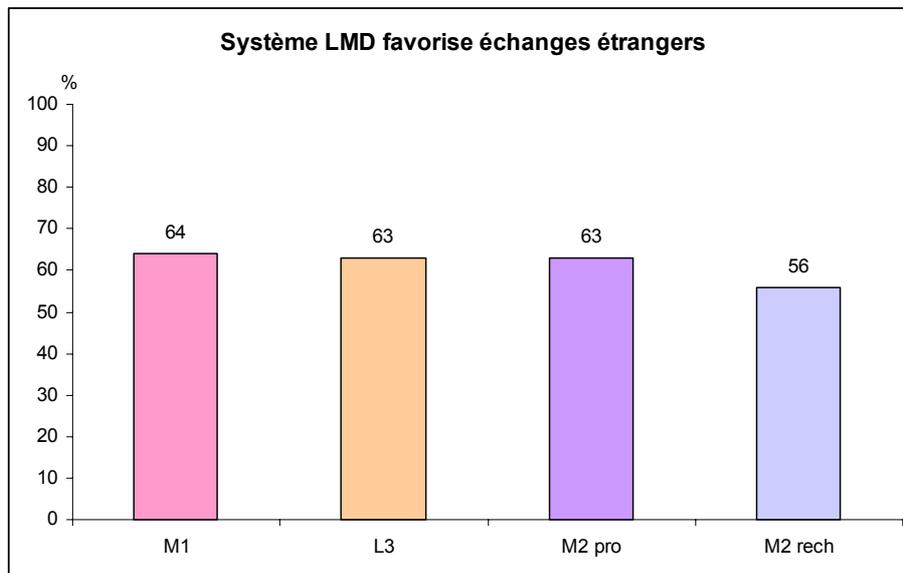
- souhaiter que la sélection se fasse à l'entrée du M1 (avec l'assurance de continuer en M2, plutôt qu'à l'entrée du M2) : 81 %
- préférer un choix de spécialité dès le M1 (plutôt qu'un tronc commun en M1 puis un choix de spécialité en M2) : 67 %

La distinction entre M2 pro et M2 recherche et l'intérêt pour l'année de césure



L'impact du LMD sur la mobilité des étudiants

Concernant l'impact du LMD sur les échanges avec les universités étrangères, 63 % de l'ensemble des étudiants estiment que les échanges sont favorisés.

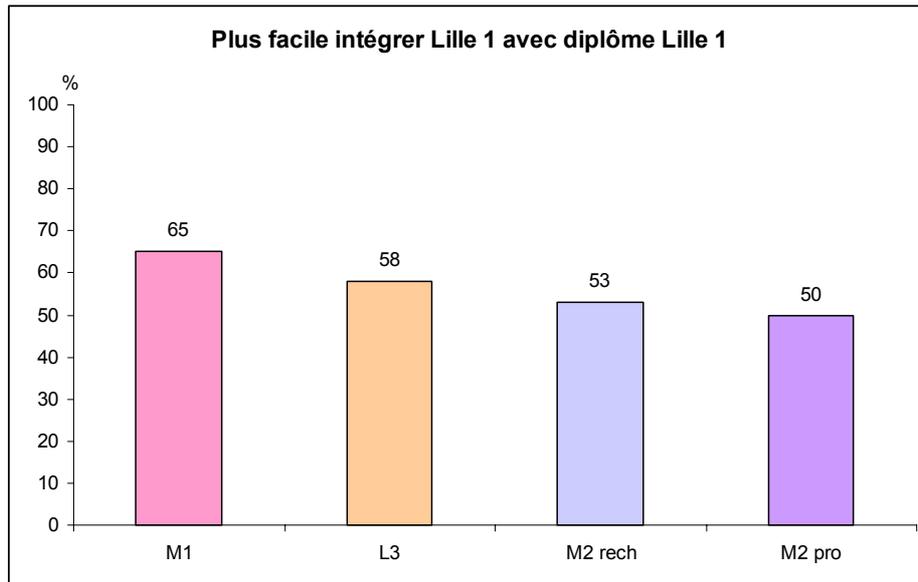


Les étudiants de L3 sont 63 % à émettre cet avis mais ils sont 75 % en SEG, contre 57 % en ST.

LE CHOIX DU MASTER

L'intégration en master de Lille 1

Les étudiants de L3 estiment qu'il est plus facile d'intégrer un master de Lille 1 avec une licence de Lille 1 (plutôt qu'avec une licence d'une autre université) et les étudiants de master pensent qu'il est plus facile d'intégrer un M2 de Lille 1 avec un M1 de Lille 1 (les étudiants de M2 pro sont partagés).

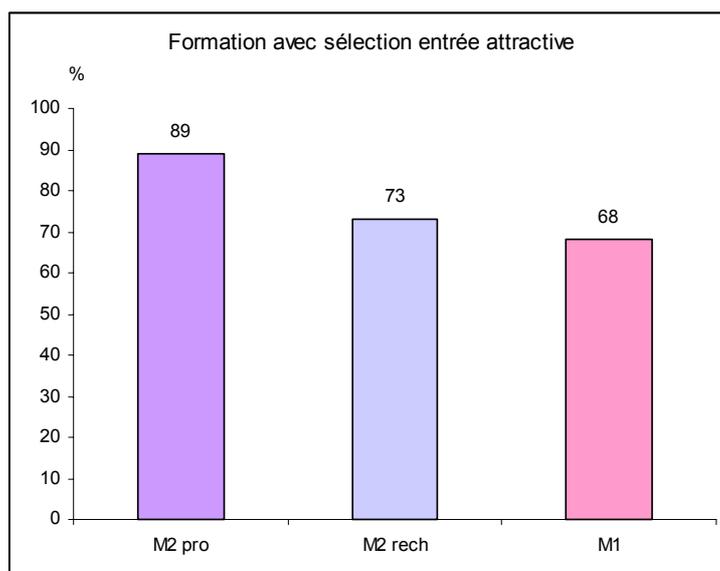


Les étudiants de M1 sont plus nombreux à estimer qu'il est plus facile d'intégrer un M2 de Lille 1 avec un M1 de Lille 1 : 65 %.



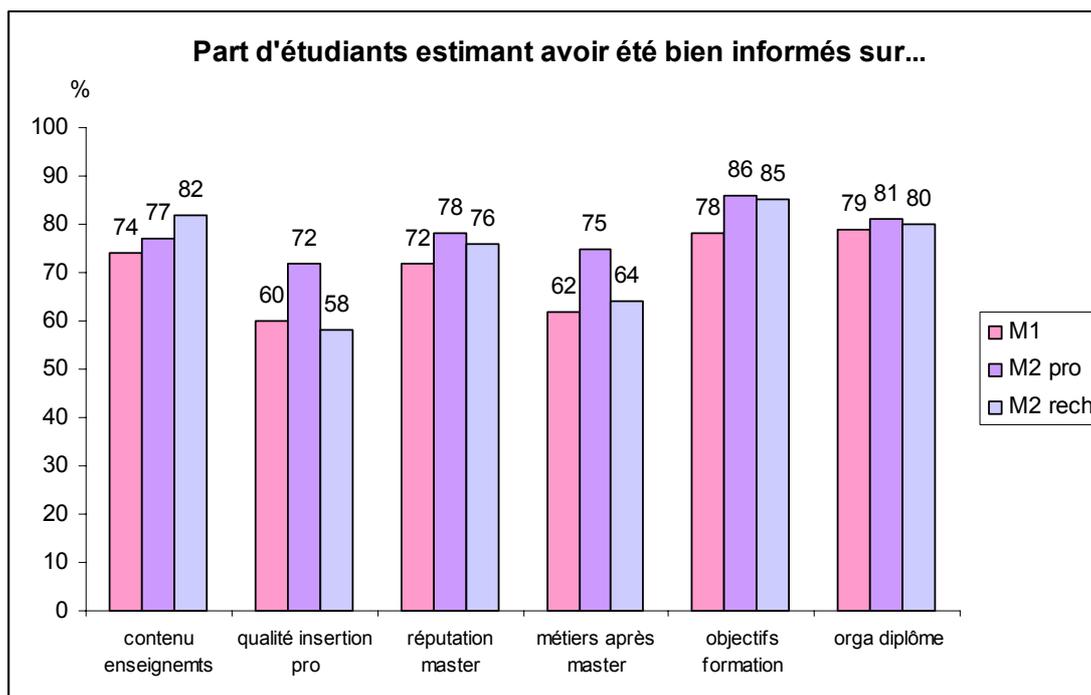
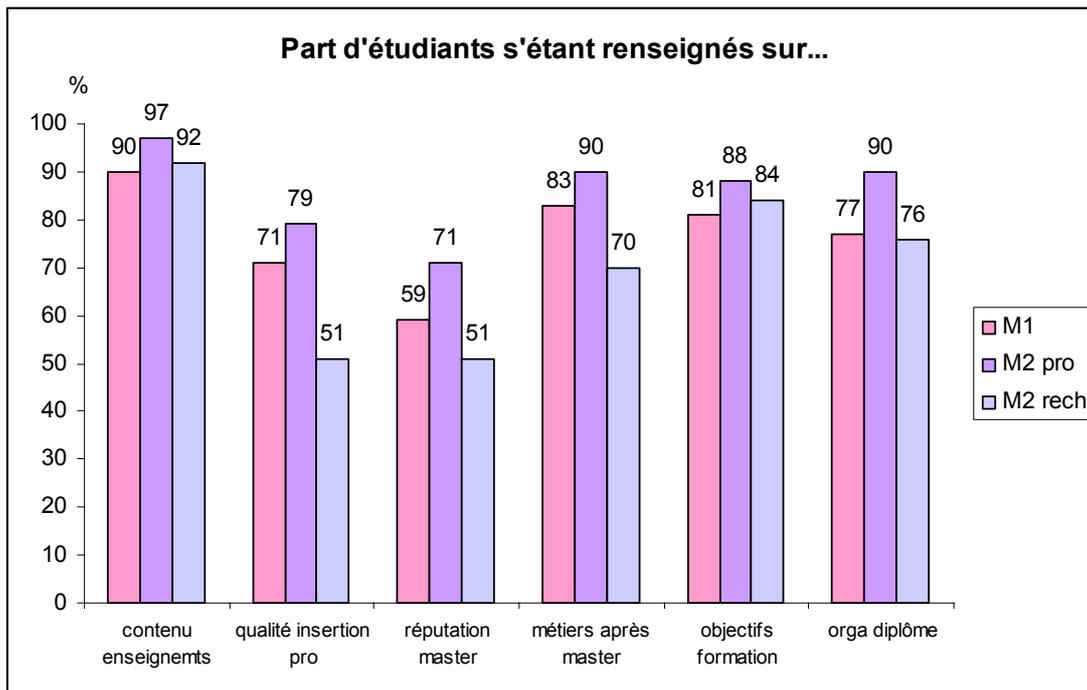
Les étudiants de L3 se partagent entre le domaine ST où 64 % des étudiants partagent cette opinion et le domaine SEG où c'est le cas de 50 % des étudiants.

La sélection à l'entrée du master

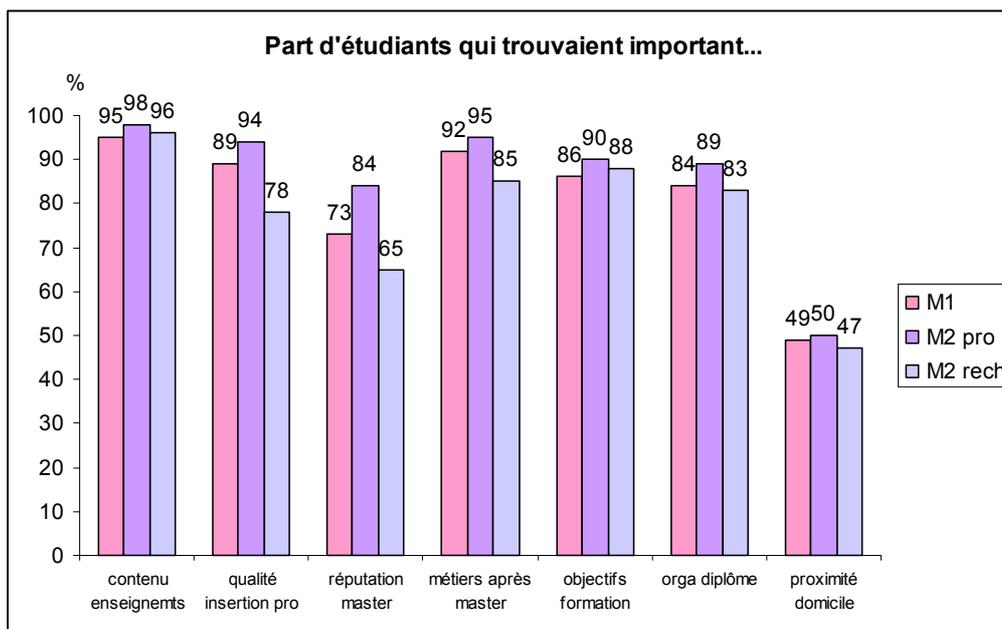


Les étudiants de M2 pro sont plus nombreux à estimer qu'une formation avec sélection à l'entrée est attractive : 89 %.

L'information sur le master



Les aspects importants dans le choix du master



Les étudiants de M2 pro sont plus nombreux à :

- s'être renseignés, avant de choisir leur master, sur la réputation du master (71 %) et sur l'organisation du diplôme (90 %),
- estimer avoir été bien informés sur la qualité de l'insertion professionnelle (72 %),
- trouver importante la réputation du master (84 %).



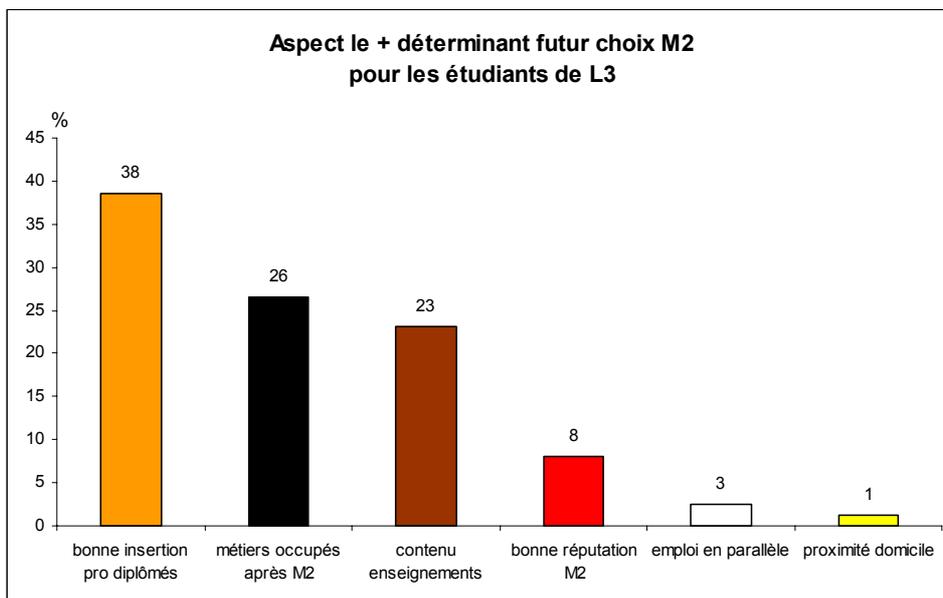
Les étudiants de M2 rech sont moins nombreux à :

- s'être renseignés, avant de choisir leur master, sur la qualité de l'insertion professionnelle (51 %) et sur les métiers occupés à l'issue du master (70 %),
- trouver importante la qualité de l'insertion professionnelle (78 %).

Les étudiants de master (M1, M2 pro, M2 rech) dans le domaine SEG se distinguent par l'importance qu'ils accordent à la réputation du master : 86 % d'entre eux trouvent cet aspect important alors que ce n'est le cas que de 72 % en ST et 67 % en SHS. Les étudiants de SEG étaient 75 % à s'être renseignés sur cet aspect, contre 56 % en ST et 54 % en SHS.

L'aspect le plus déterminant dans le choix du master

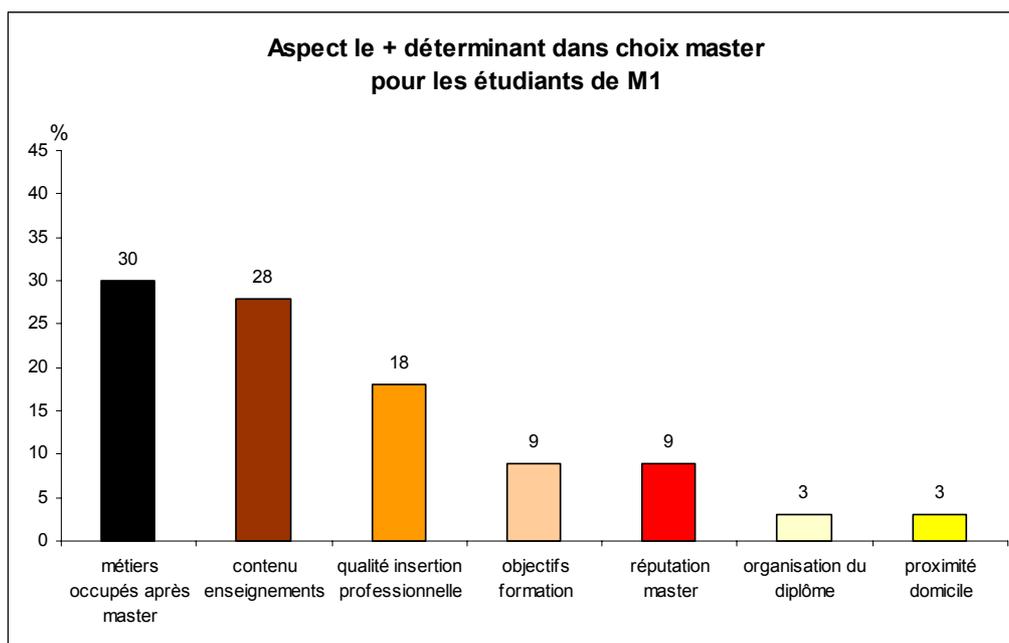
Il était demandé aux étudiants de licence 3^e année quel aspect serait le plus déterminant dans leur choix de Master 2 (pour ceux qui souhaitent poursuivre en M2).



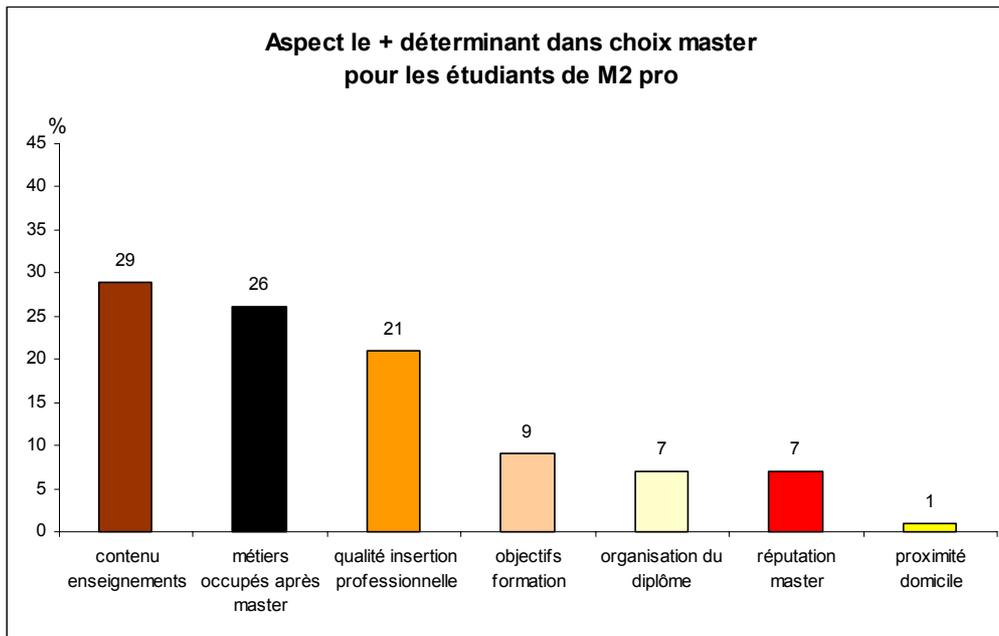
C'est la bonne insertion professionnelle des diplômés qui prime (38 %), devant les métiers occupés à l'issue du master (26 %) et le contenu des enseignements (23 %).

Notons que là aussi, les L3 se distinguent selon le domaine : l'insertion professionnelle prime mais en SEG, ce sont les métiers qui suivent, puis la bonne réputation du master (16 %) et le contenu des enseignements (14 %). En ST, le 2^e aspect est le contenu des enseignements (29 %), puis les métiers et la bonne réputation du M2 ne concerne que 4 % des étudiants.

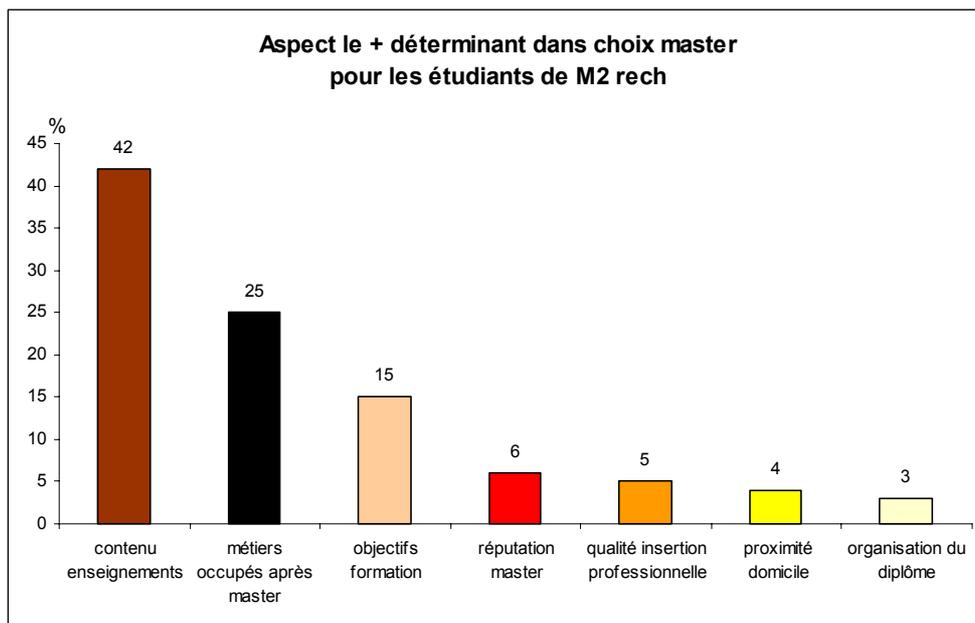
Les questions n'étaient pas exactement les mêmes pour les étudiants de L3 et les étudiants de master (les modalités présentées dans les graphiques sont celles des questionnaires respectifs). Il était demandé à ces derniers quel aspect avait été le plus déterminant dans leur choix de master.



Pour les étudiants de M1, ce sont les métiers qui sont l'aspect le plus déterminant, devant le contenu des enseignements et la qualité de l'insertion professionnelle.

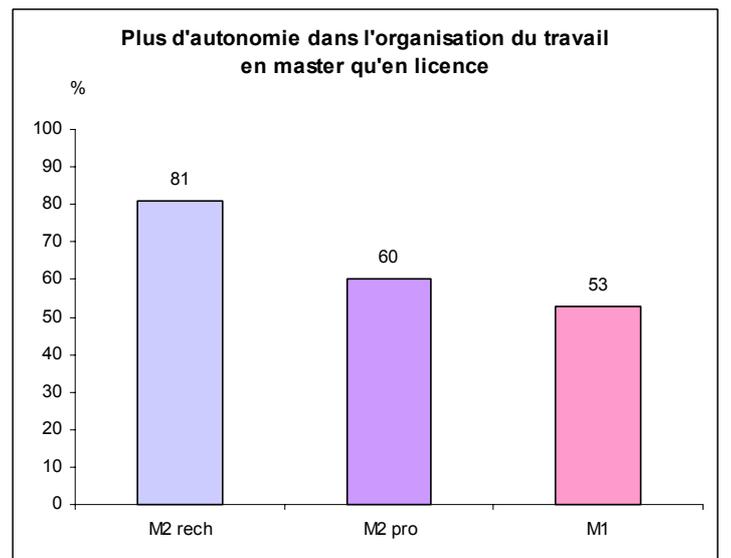
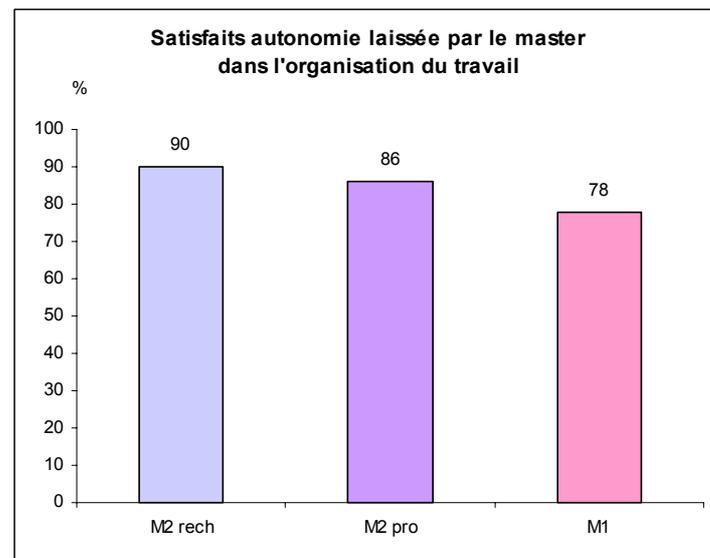
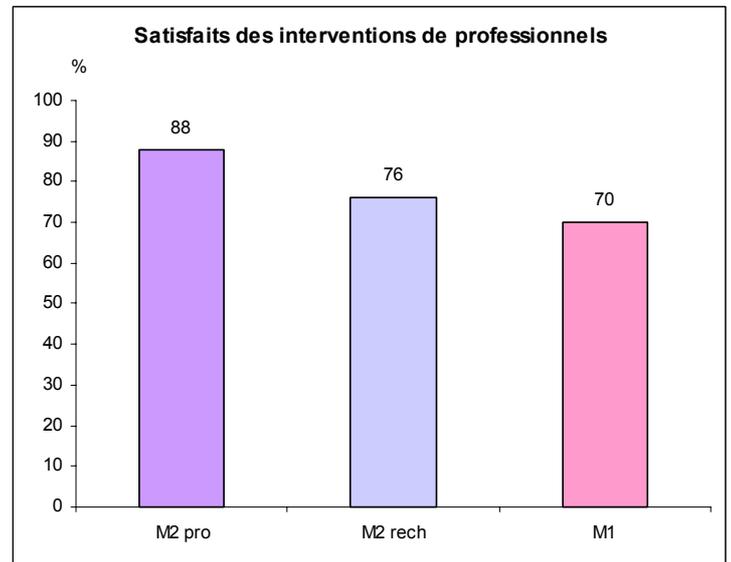
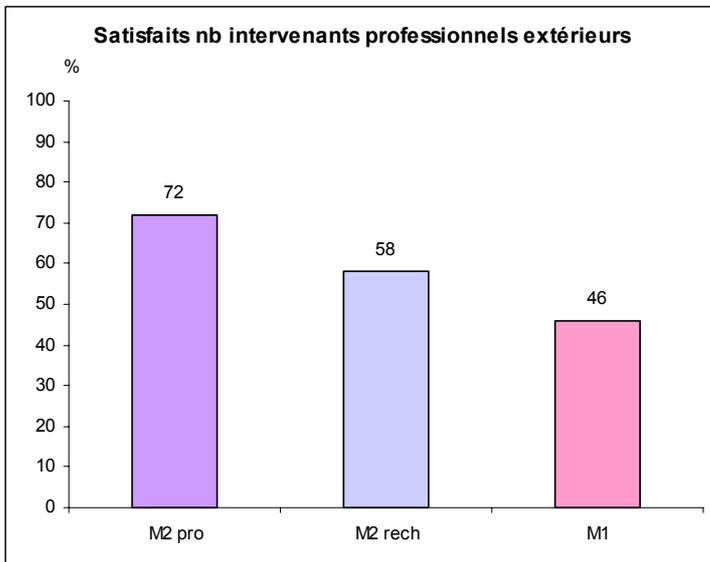
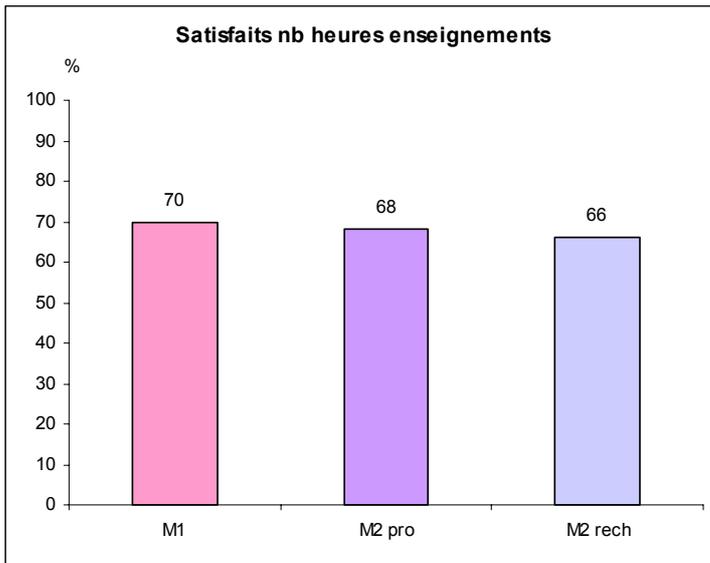


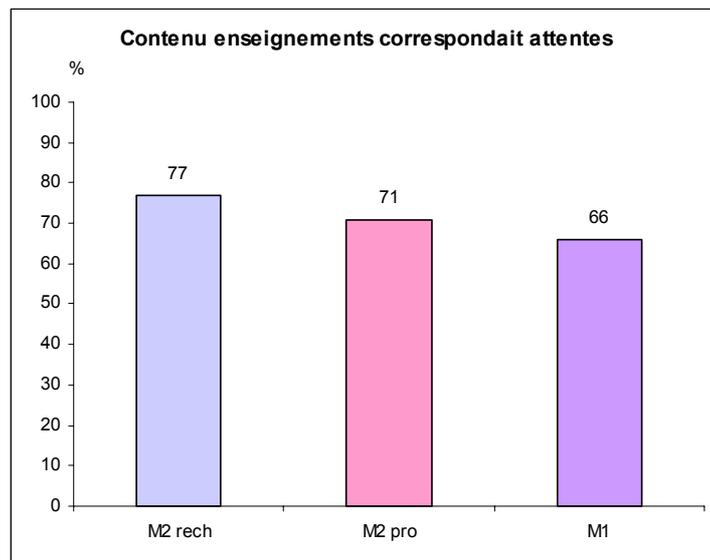
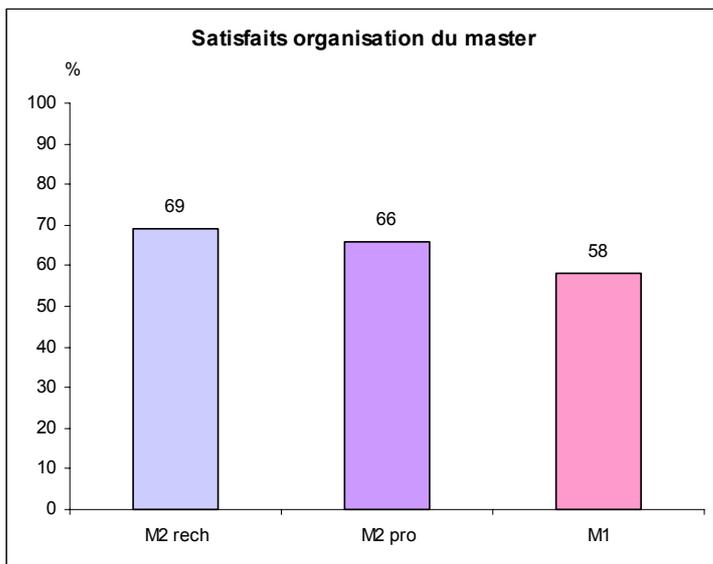
Pour les étudiants de M2 pro, c'est le contenu des enseignements qui devance les métiers et l'insertion professionnelle.



Contrairement aux étudiants de L3, M1 et M2 pro, la qualité de l'insertion professionnelle ne fait pas partie du trio de tête des aspects les plus déterminants pour les étudiants de M2 rech : après le contenu des enseignements, qui concentre 42 % des réponses, et les métiers occupés après le master, ce sont les objectifs de la formation qui arrivent en 3^e position. La qualité de l'insertion professionnelle n'obtient que 5 % des réponses.

L'ORGANISATION DE LA FORMATION





Les étudiants de M2 pro sont plus nombreux à être satisfaits du nombre d'intervenants professionnels extérieurs (72 %) et à être satisfaits des interventions de professionnels (88 %).

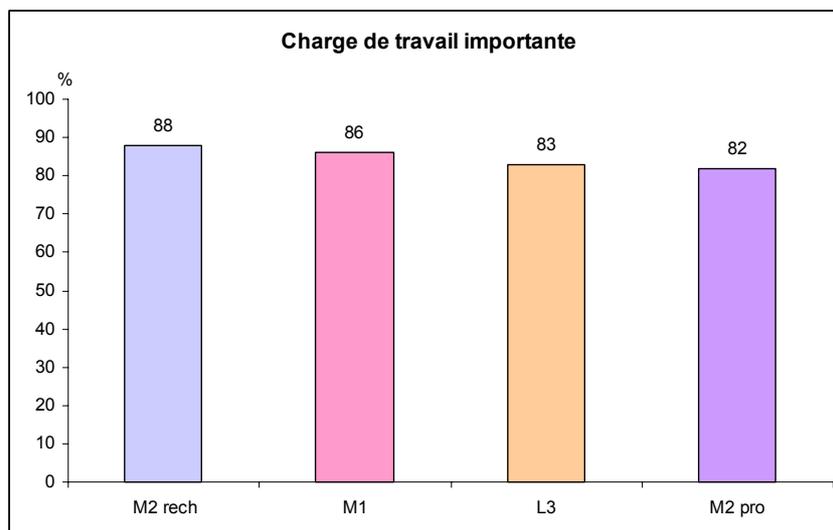


Les étudiants de M2 rech sont plus nombreux à estimer avoir plus d'autonomie dans l'organisation de leur travail en master qu'en licence (81 %).

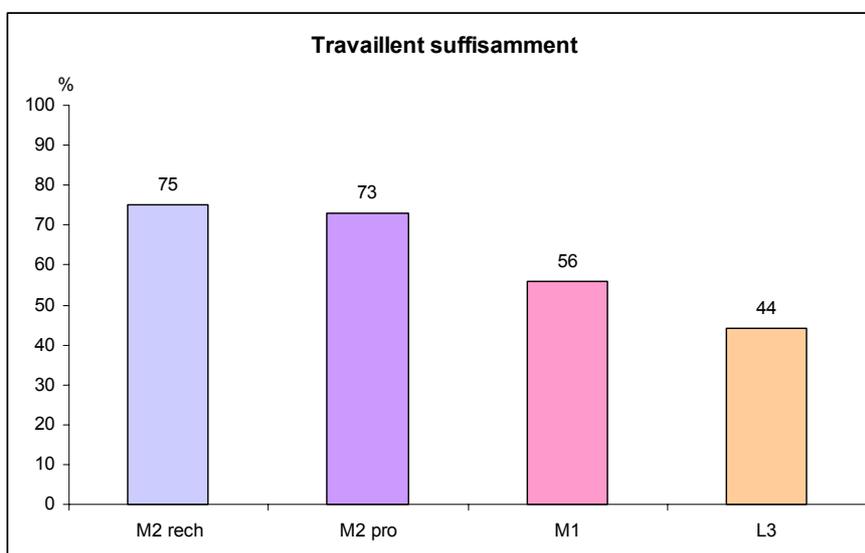
LE TRAVAIL PERSONNEL

La charge de travail

Il était demandé à tous les étudiants s'ils estimaient que la charge de travail était importante. Ils sont 84 % à estimer qu'elle est importante (« très importante » ou « plutôt importante ») (et 16 % qu'elle est « très faible » ou « plutôt faible »).



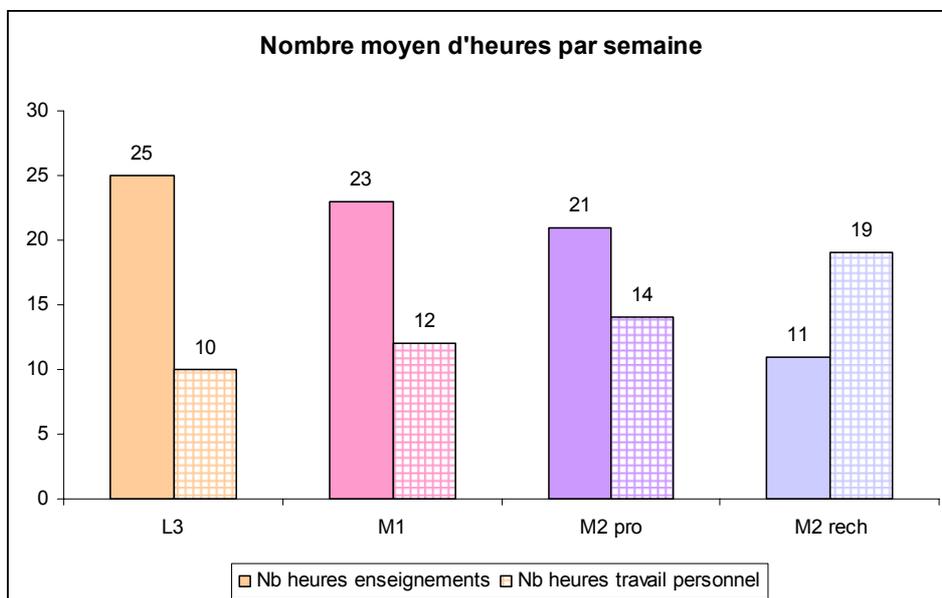
La part totale d'étudiants estimant travailler suffisamment est de 59 %.



Seuls 44 % des étudiants de L3 estiment travailler suffisamment. 55 % des étudiants de SEG sont dans ce cas contre seulement 37 % des étudiants de ST.

Le nombre d'heures par semaine

L'ensemble des étudiants étaient interrogés sur leur travail universitaire, qu'il soit imposé (nombre d'heures d'enseignements) ou personnel (nombre d'heures de travail personnel). Les deux nombres correspondent au semestre pair.

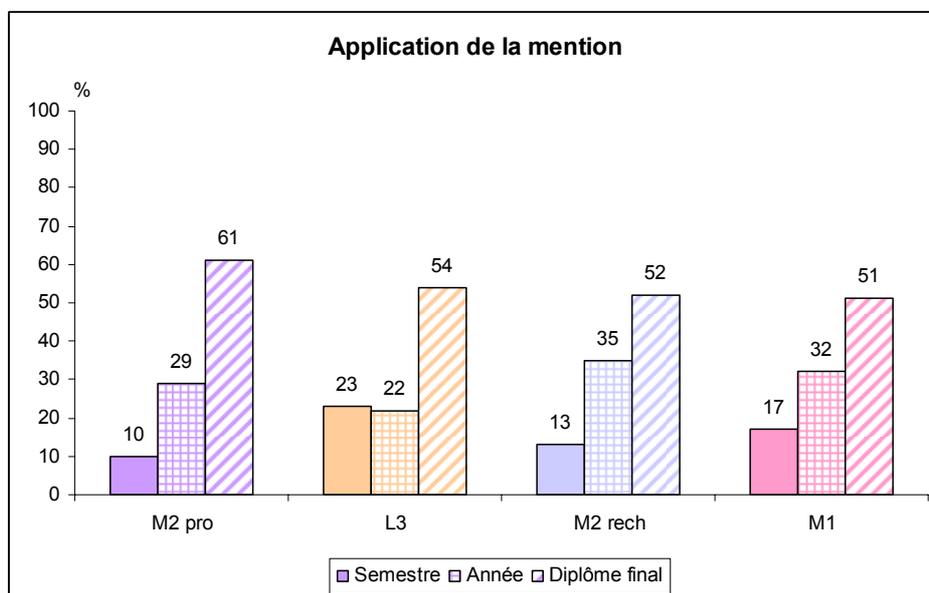


On constate que le nombre d'heures d'enseignement est supérieur au nombre d'heures de travail personnel pour tous les étudiants, sauf ceux inscrits en M2 recherche où il n'y a que 11h d'enseignements suivis. Pour les étudiants de L3, M1 et M2 pro, le total des deux nombres d'heures est égal à 35 heures, avec moins d'heures d'enseignements et plus d'heures de travail personnel au fur et à mesure des années. Par contre, en M2 rech, le total est de 30 heures.

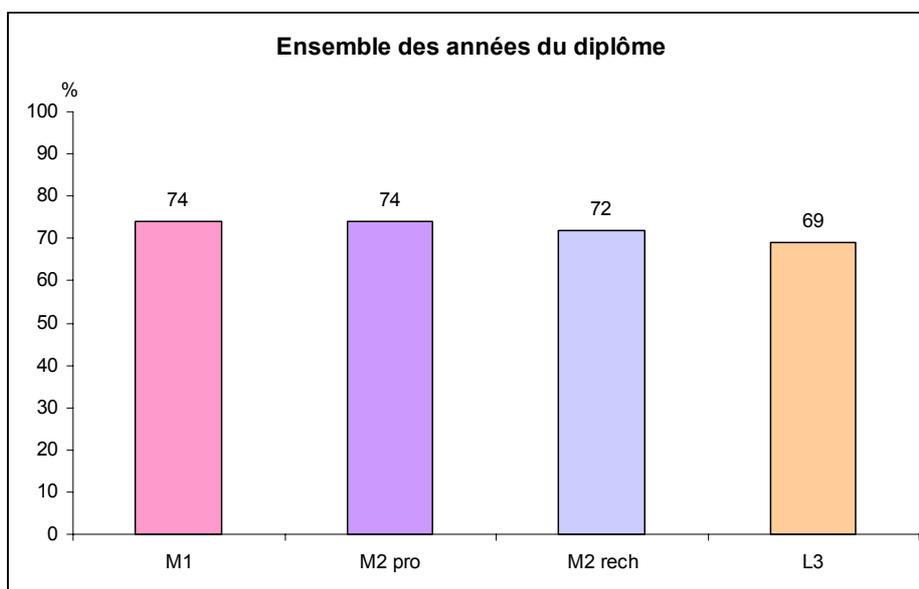
L'ÉVALUATION ET LE CONTRÔLE DES CONNAISSANCES

La mention

55 % des étudiants préféreraient que la mention (AB, B, TB) soit appliquée au diplôme final.



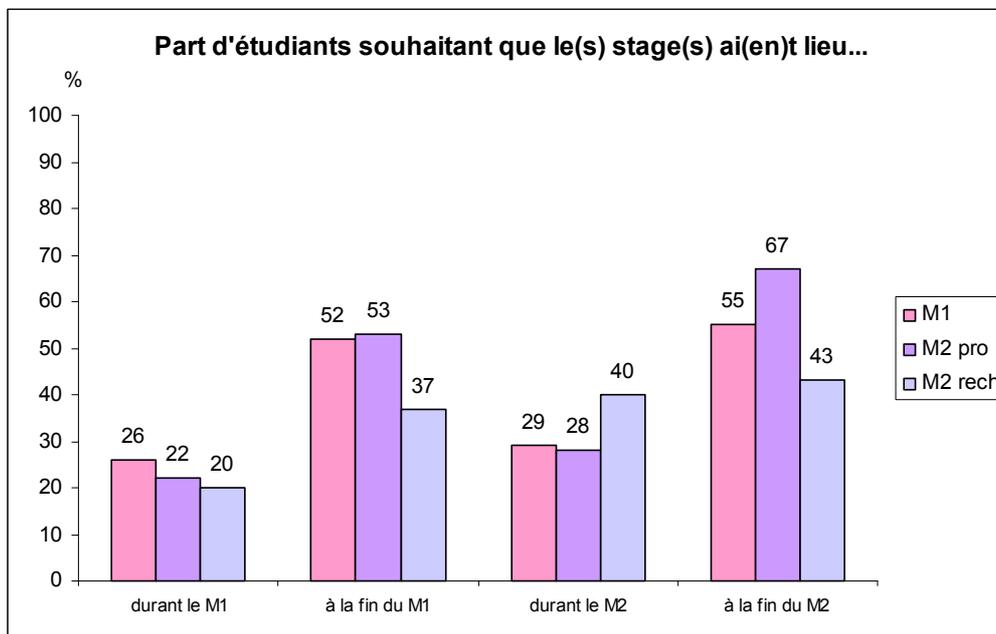
Pour ceux qui ont répondu « diplôme final », il était demandé si le calcul devait tenir compte de l'ensemble des années du diplôme ou uniquement de la dernière année. C'est la 1^{ère} solution qui est préférée, à 72 %.



Le stage de master

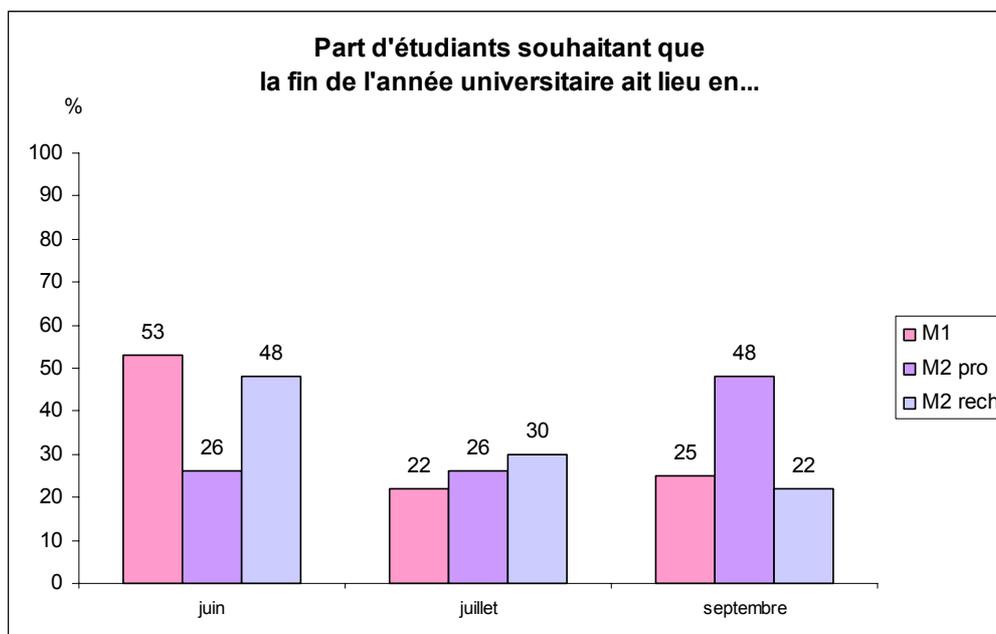
La durée moyenne souhaitée pour le stage de longue durée est de 6 mois, pour toutes les catégories d'étudiants.

Quant à la période du ou des stages, c'est principalement à la fin du M2 qu'elle est souhaitée.



Les étudiants de M2 rech sont moins nombreux à souhaiter qu'un stage ait lieu à la fin du M1 (37 %). Par contre, ils sont plus nombreux à le préférer durant le M2 (40 %).

La fin de l'année universitaire



Les étudiants de M1 et de M2 rech privilégieraient une fin d'année universitaire en juillet alors que 48 % des étudiants de M2 pro souhaiteraient que la fin de l'année ait lieu en septembre.



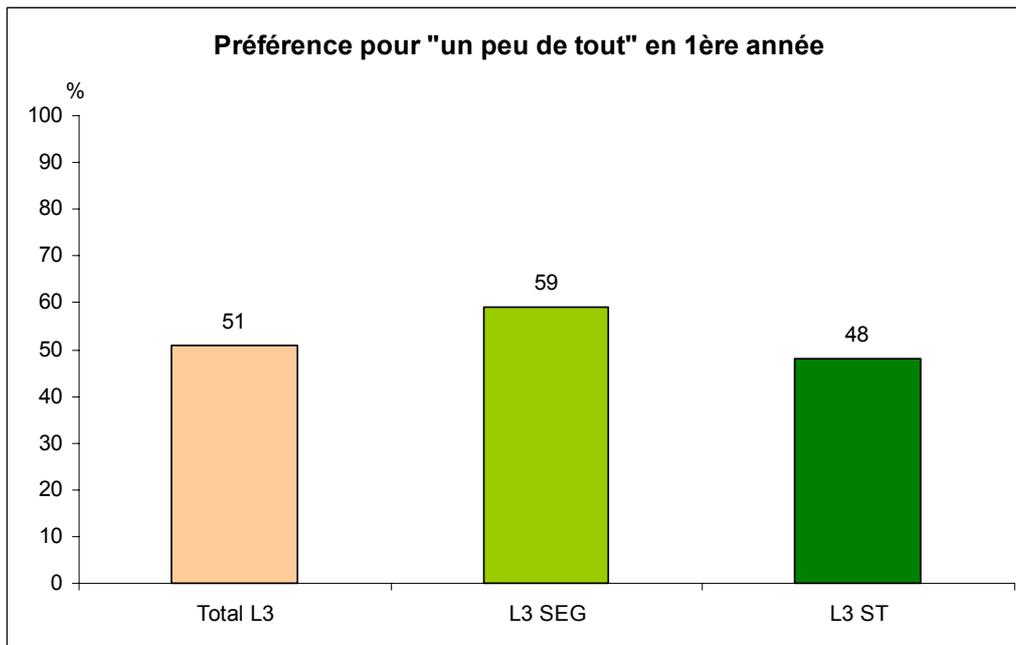
Parmi les étudiants de M2 rech, ceux du domaine ST se prononcent pour une fin d'année en juin alors que ceux des domaines SEG et SHS préfèrent le mois de septembre.

LES ÉTUDIANTS DE LICENCE SELON LE DOMAINE

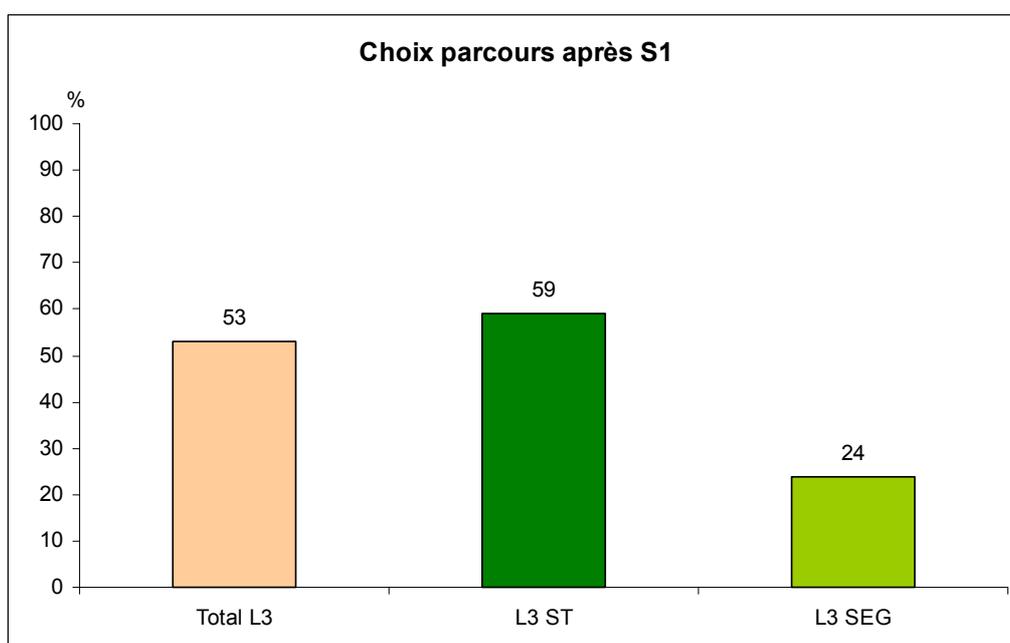
La 1^{ère} année de licence

Les étudiants de L3 sont divisés sur la question du système préféré pour la 1^{ère} année de licence :

- un peu de tout : des UE correspondant aux disciplines principales du parcours qui sera choisi, ainsi que d'autres disciplines très différentes (c'est le système préféré par les étudiants de SEG)
- ou un bloc d'UE correspondant aux disciplines principales du parcours qui sera choisi, avec peu d'autres disciplines) (c'est le système préféré par les étudiants de ST)

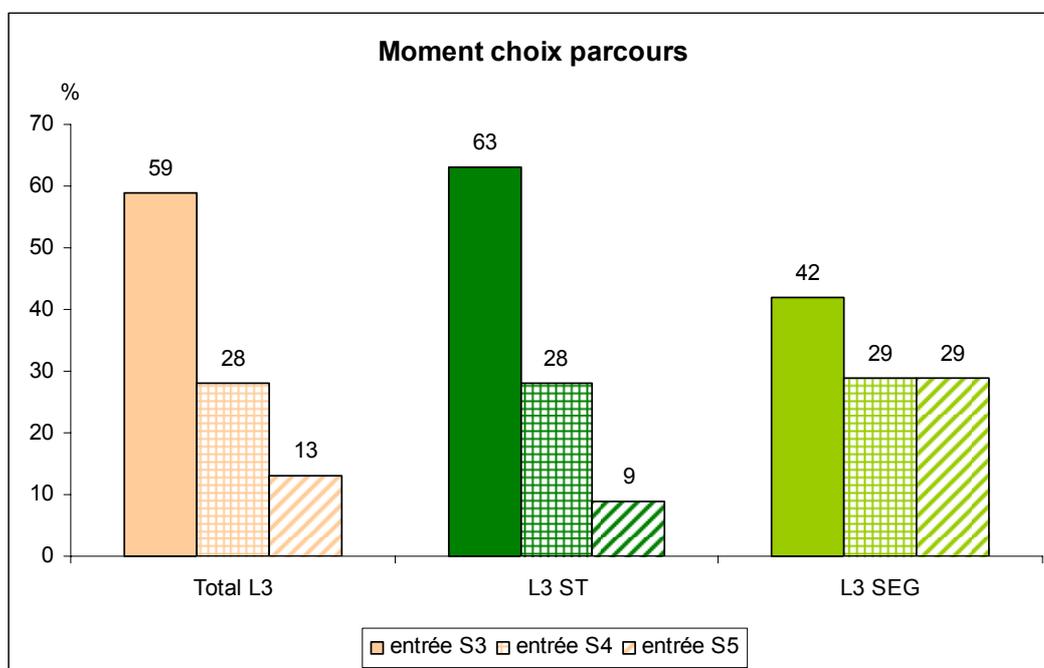


53 % des étudiants ont fait leur choix de parcours à la fin du 1^{er} semestre de licence mais c'est bien davantage le cas en ST (59 %) qu'en SEG (24 %).



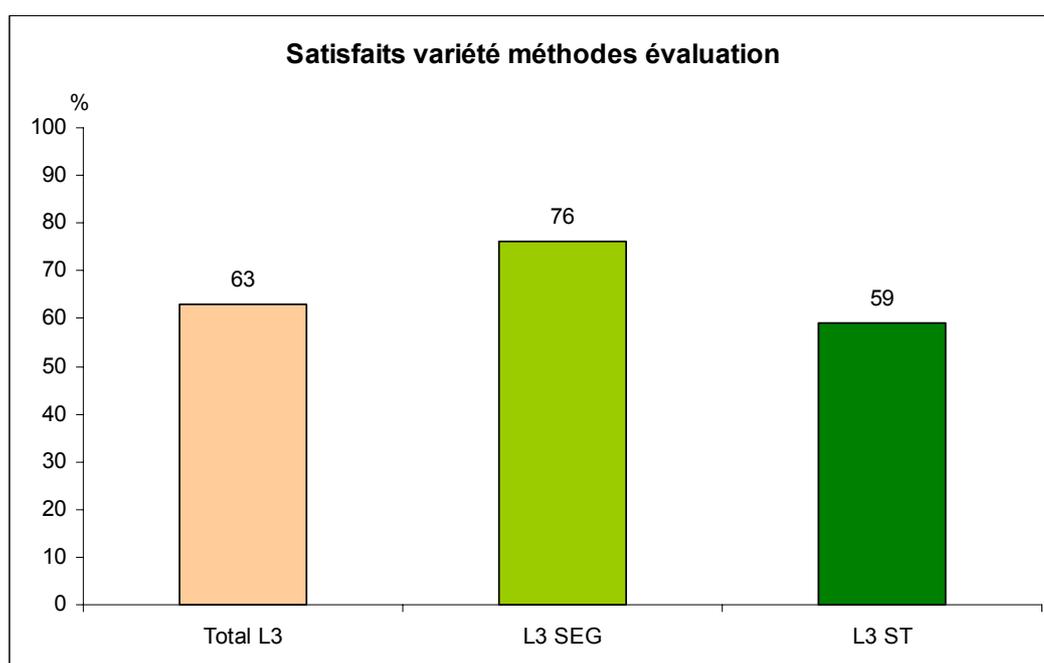
Le choix du parcours

Les étudiants de L3 sont 59 % à penser que le choix du parcours devrait se faire lors de l'entrée en S3. Ils sont 28 % à penser que ce serait plutôt à l'entrée en S4 et 13 % à l'entrée en S5. Si la préférence va à l'entrée en S3 pour les étudiants des deux domaines, ceux de ST sont plus tranchés. Ils ne sont que 9 % à préférer choisir lors de l'entrée en S5, contre 29 % des étudiants de L3 SEG.



Les méthodes d'évaluation

63 % des étudiants sont satisfaits de la variété des méthodes d'évaluation. En ST, 36 % des étudiants ne les trouvent pas assez variées, contre 14 % des étudiants de SEG.



Les semestres

Parmi les étudiants qui ont estimé que certains semestres étaient trop difficiles, c'est le S5 qui a posé le plus de problèmes aux étudiants de ST alors que c'est le S4 qui était trop difficile pour les étudiants de SEG.

Parmi les étudiants qui ont estimé que certains semestres étaient trop chargés en nombre d'heures, c'est le S6 qui était le plus chargé pour les étudiants de ST alors qu'il s'agit des S3 et S4 pour les enseignements et du S5 pour le travail personnel pour les étudiants de SEG.

Enfin, si les étudiants de ST ont été assez peu nombreux (28 %) à être contraints de choisir une option plutôt qu'une autre en raison de l'emploi du temps des enseignements, c'est davantage arrivé aux étudiants de SEG (51 %), notamment au S4.

LES TAUX DE RÉPONSE

Les taux de réponse par niveau de diplôme sont présentés ci-après. Les diplômes grisés n'ont pas fait l'objet d'une fiche de résultats, soit parce que leur taux de réponse n'était pas suffisant (moins de 40 %), soit parce que le nombre de répondants était trop faible (moins de 10 étudiants).

Étudiants de L3

Mention	Parcours	Répondants	Effectif final	Tx rép
Informatique	Informatique	69	149	46
Physique	Physique fondamentale + instrumentale	24	47	51
	Sciences physiques et mathématiques	24	38	63
	Physique chimie	35	50	70
Mathématiques	Mathématiques	94	180	52
MASS	MASS	20	25	80
Mécanique génie mécanique génie civil	Mécanique	6	16	26
	Génie mécanique	6	28	
	Génie civil	16	85	
Chimie	Chimie	40	66	61
	QEPI	22	32	69
Electronique électrotechnique automatique	Electronique, systèmes électriques, automatique	49	65	75
	Ingénierie électrique	13	19	68
	Production industrielle	11	15	73
Sciences de la vie	Biochimie	55	76	72
	Biologie cellulaire et physiologie	66	110	60
	Biologie des organismes et des populations	54	63	86
	Sciences de la vie et de la terre	26	48	54
	Biologie géologie	31	42	74
	Génomique et protéomique	4	23	17
Sciences de la terre	Géosciences et environnement	26	48	54
Marketing communication	Marketing international, communication, culture	34	34	100
	Marketing et marketing direct	29	39	74
	Marketing vente IUP	0	96	0
Management	Management et sciences sociales	13	15	87
	Sciences de gestion IUP	87	120	73
Economie et management des entreprises	Parcours généraliste + IUP CMI, OGC, SIAD	113	213	53
Analyse économique et méthodes	Analyse économique approfondie, Economies et sociétés, MISEG	44	81	54
Aménagement et géographie	Géographie	4	70	6
	Aménagement environnement urbanisme	2	28	
Sciences de l'éducation et formation des adultes	Parcours généraliste	21	92	29
	Métiers de la formation IUP	14	28	
Sociologie	Sociologie générale, Ethnologie, Economies et sociétés	43	96	45
TOTAL		1095	2117	52

Étudiants de M1

Mention	Répondants	Effectif final	Tx rép
Mesures, instrumentation, procédés	24	49	49
Microélectronique, microtechnologies et télécommunications	46	70	66
Automatique et systèmes électriques	21	42	50
Biologie et biotechnologies (+ Génomique et protéomique)	116	174	67
Environnement	154	209	74
Mécanique, génie civil, génie mécanique	69	86	80
Informatique (+MIAGE +GM)	98	139	71
Mathématiques et modélisation	11	42	26
Sciences de la matière	24	81	26
Spectroscopie avancée en chimie	9	10	90
Agroalimentaire	32	54	59
Marketing	70	167	42
Sciences de gestion	139	175	79
Economie et management des entreprises / Système d'information et aide à la décision / ECEN / Organisation, gestion, contrôle / ECEN	140	240	58
Economie appliquée	18	22	82
Economie et management internationaux (dont ECEN)	50	79	63
Economie et administration publique	24	28	86
Aménagement urbanisme et développement des territoires ENVAR + GMT	56	80	70
Sociologie ethnologie (dont Organisation du travail, diagnostic, ressources humaines)	53	82	65
Sciences de l'éducation et formation des adultes (dont parcours professionnalisé)	28	60	47
TOTAL	1182	1899	62

Étudiants de M2 pro

Mention	Parcours/spécialité	Répondants	Effectif final	Tx rép
MESURE INSTRUMENTATION PROCEDES	Maîtrise et optimisation des procédés industriels	10	10	100
	Production maintenance	12	15	80
	Instrumentation mesure qualité	8	9	67
MICROELECTRONIQUE, MICROTECHNOLOGIES ET COMMUNICATION	Télécommunications	17	17	100
	Microélectronique, radiofréquences, hyperfréquences	4	6	67
AUTOMATIQUE ET SYSTEMES ELECTRIQUES ASE	Gestion des réseaux d'énergie électrique	17	19	89
	Systèmes d'information pour l'industrie	10	10	100
	Informatique industrielle double compétence	7	14	50
BIOLOGIE ET BIOTECHNOLOGIES	Génie cellulaire et moléculaire	28	28	100
	Protéomique et physicochimie du vivant : protéomique (+ Mention SM PC)	13	21	62
ENVIRONNEMENT	Traitement des eaux	18	21	86
	Hygiène sécurité qualité environnement	27	46	59
	Biodiversité et écosystèmes continentaux et marins	23	33	70
	Géosciences de l'environnement	8	17	47
MECANIQUE GENIE CIVIL GENIE MECANIQUE	Infrastructure en génie civil	13	14	93
	Simulation numérique en mécanique	5	7	71
	Génie mécanique	8	19	32
INFORMATIQUE	Ingénierie et architectures des grands logiciels	17	19	89
	Ingénierie des projets informatiques-nouvelles technologies	14	15	93
	E services	9	14	64
	Technologie de l'information, de l'internet et des réseaux	8	19	42
MATHEMATIQUES ET MODELISATION	Ingénierie statistique et numérique	14	15	93
SCIENCES DE LA MATIERE. PHYSIQUE CHIMIE	Chimie et ingénierie de la formulation	18	18	100
	Valorisation de la matière minérale	8	6	100
	Procédés de traitement et de revêtement de surface de matériaux	8	10	80
	Caractérisation et modélisation des matériaux	4	4	100
	Lasers et applications	8	8	100
	Veille stratégique et intelligence industrielle	9	11	82
AGROALIMENTAIRE	Journaliste et scientifiques	9	11	82
	Gestion de la qualité nutritionnelle et marketing des produits alimentaires	17	20	85
MARKETING	Métiers du marketing, du commerce et des études	39	59	66
	Marketing communication culture	21	26	81
	Marketing direct et vente à distance	5	35	14
	Marketing industriel international et innovation	8	12	67
SCIENCES DE GESTION	Métiers du management option Commerce international	32	39	82
	Métiers du management option Métiers de la gestion des ressources humaines	28	28	100
	Métiers du management option Management général	38	64	59
	Métiers de la finance, du contrôle et de l'audit	61	85	72
	Management des entreprises sociales	10	31	32
	Manager territorial	7	24	29
INGENIERIE DU MANAGEMENT	Executive International Management	4		
	Management des entreprises du secteur de la santé	20	25	80
	Administration des entreprises (CAAE)	25	92	27
	Management par projet	9	28	32
ECONOMIE ET MANAGEMENT DES ENTREPRISES	Entrepreneuriat et management de l'innovation	7	12	58
	Management des ressources humaines	38	47	81
	Management logistique et ingénierie des transports	24	25	96
	Management et économie de la firme et de l'organisation des services	16	20	80
	Systèmes d'information et d'aide à la décision	39	70	56
	Organisation gestion contrôle	30	46	65
ECONOMIE ET MANAGEMENT INTERNATIONAUX	Banque finances	0	9	0
	Commerce et management des affaires internationales	53	79	67
	Management des affaires européennes	11	11	100
	Ingénierie des projets de coopération	13	24	54
ECONOMIE ET ADMINISTRATION PUBLIQUE	Nouvelles technologies de l'info, de la comm et gestion internationale des entreprises	19	30	63
	Management et gestion des collectivités territoriales	15	21	71
SOCIOLOGIE ETHNOLOGIE	Economie de la décision publique	2	7	29
	Ingénierie de l'enquête en sciences sociales	14	14	100
	Organisation du travail, diagnostic, ressources humaines	16	18	89
AMENAGEMENT URBANISME ET DEVELOPPEMENT DES TERRITOIRES	Pratiques et politiques locales de santé	8	12	67
	Urbanisme ville et projets	26	36	72
	Conception de projets en éco développement	16	18	89
	Euroétudes	8	9	67
SCIENCES DE L'EDUCATION ET FORMATION DES ADULTES	Tourisme, loisirs et sport	5	16	31
	Construction et aménagement durable	9	13	69
	Ingénierie de formation	30	50	60
	Ingénierie pédagogique multimédia (+ délocalisé)	42	55	76
TOTAL		1111	1666	67

Étudiants de M2 recherche

Mention	Parcours/spécialité	Répondants	Effectif final	Tx rép
MESURE INSTRUMENTATION PROCÉDES	Instrumentation mesure qualité	5	8	83
MICROELECTRONIQUE, MICROTECHNOLOGIES ET COMMUNICATION	Micro et nanotechnologies	12	32	38
	Technologies avancées pour la communication et la	2	15	13
AUTOMATIQUE ET SYSTEMES ELECTRIQUES	Energie électrique et développement durable	10	14	71
	Automatique génie informatique et image	6	13	48
BIOLOGIE ET BIOTECHNOLOGIES	Biologie santé	36	64	56
	Bioprocédés et biotechnologies végétales	6	8	75
ENVIRONNEMENT	Biodiversité et écosystèmes continentaux et marins	12	18	67
	Géosciences de l'environnement	11	23	48
MECANIQUE GENIE CIVIL GENIE MECANIQUE	Mécanique	2	35	8
	Génie civil	0	27	0
INFORMATIQUE	Informatique	8	21	38
	Systèmes embarqués et distribués, image, génie logiciel			
	Systèmes complexes et algorithmes			
MATHEMATIQUES ET MODELISATION	Mathématiques fondamentales	7	11	84
	Mathématiques appliquées	8	11	73
SCIENCES DE LA MATIERE. PHYSIQUE CHIMIE	Chimie organique et macromoléculaire	11	13	85
	Chimie et ingénierie de la formulation (traités avec les PRO)	3	7	*
	Matériaux : procédés valorisation innovation recherche	8	9	89
	Optique, physique moléculaire et réactivité	5	8	83
	Energie, procédés, environnement	5	8	83
	Histoire des sciences, logique, épistémologie	2	4	50
SPECTROSCOPIE AVANCEE EN CHIMIE	Spectroscopie avancée en chimie	3	3	100
MARKETING	Marketing	11	18	61
SCIENCES DE GESTION	Stratégie et management des organisations	0	18	0
ECONOMIE APPLIQUEE	Economie des services, de l'industrie et de l'innovation	2	15	13
	Economie du travail et des ressources humaines	2	4	50
	Econométrie appliquée	5	11	45
SOCIOLOGIE ETHNOLOGIE	Socio et anthro des sociétés contemporaines	12	24	50
SCIENCES DE L'EDUCATION ET FORMATION DES ADULTES	Sciences de l'éducation et formation des adultes	11	21	52
AMENAGEMENT URBANISME ET DVP DES TERRITOIRES	Géographie, milieux, territoires	2	12	17
TOTAL		207	471	44